

Высторобец Е.А. Лукашукские чтения как взгляд на интерэкоправо // Вестник Евразийского национального университета им. Л.Н.Гумилева. Серия Юридические науки. - 2011. - N 3 (9). - С. 171-197. Источник: страница МИРмпОС <http://MIELD.narod2.ru/> **статья** [WystorobetsLukashuk\\_q.doc](#) – 248 КБ; [WystorobetsLukashuk\\_q.pdf](#) – 393 КБ.  
[С.]

Высторобец Е.А., доцент кафедры земельного и экологического права ГОУ ВПО «Российская академия правосудия»  
ВС РФ и ВАС РФ, к.ю.н.  
[с марта 2012 г. ФГБОУ ВПО]

## ЛУКАШУКСКИЕ ЧТЕНИЯ КАК ВЗГЛЯД НА ИНТЕРЭКОПРАВО

*Профессор Лукашук халықаралық жария құқық мәселелерін негіздеуде табиғатты қорғау мәселесі мен табиғатты қорғау шарттары мысалдарын қолданады. Табиғатты халықаралық құқықтық қорғауға байланысты ғалымның жалтыланған құқықтық көрзқарастары мен формальді аргументтері халықаралық экологиялық құқықтық қытынастарды түснудің жаңа аспектілерін ашуға мүмкіндік береді. Ұлттық ғылыми еңбектер айналымына И. И. Лукашуктын шет елде жарық көрген еңбектерін енгізу нәтижесінде экологиялық позициядан табиғи ортаны халықаралық құқықтық қорғау қажеттігін түсінетін тұлғаларға ғалымның мұрасы қол жетімді болды.*

**Кілтті сөздер:** И. И. Лукашук, коршаған орта, интерэкоқұқық, қажеттілік, жалпылық, жауаптылық, компенсация, табиғи құқық, жұмсақ құқық.

*Профессор Лукашук использует природоохранную проблематику и примеры природоохранных договоров для аргументации позиции, по вопросам международного публичного права. Обобщение правовых высказываний и формальных аргументов известного и выдающегося ученого, касающихся международно-правовой охраны природы, позволяет выявить новые аспекты в понимании международных экологических правоотношений, как от общих закономерностей, так и на отраслевых примерах – специальных выводах, имеющих непосредственное значение для охраны природы. В результате введения в отечественный научный оборот трудов И. И. Лукашука, опубликованных за рубежом, наследие ученого сделано более доступным, в том числе для тех, кто разделяет его понимание необходимости международно-правовой охраны окружающей среды с экологических позиций.*

**Ключевые слова:** И. И. Лукашук, окружающая среда, интерэкоправо, необходимость, всеобщность, ответственность, компенсация, естественное право, мягкое право.  
[в журнале аннотация и ключевые слова на русском не приводятся]

Wystorobets E.A.  
READINGS FROM PROF. LUKASHUK AS AN ELUCIDATION OF THE INTERECOLAW  
[в журнале имя и заголовок на английском не приводятся]

*Professor Lukashuk uses environmental problematique and examples of agreements for the argumentation of a position, on the International Public Law. The generalization of the legal statements and formal arguments of the distinguished and prominent publicist, concerning protection of a nature by International Law, allows to elucidate new aspects in understanding of international environmental legal relations, both from general laws, and on branch examples - special conclusions having direct importance for the protection of nature. As a result of introduction in a domestic scientific circulation of works by I. I. Lukashuk, published abroad, the heritage of the scientist is made more accessible for, including those who share his understanding of necessity environmental protection by International Law from ecological positions.*

**Keynotes:** I. I. Lukashuk, environment, interecolaw, necessity, universality, liability, compensation, natural law, soft law. <sup>[†171]</sup>

**Введение** [названия разделов в журнале даны обычным шрифтом, не полужирным]

Научный поиск обоснован, если стремиться учесть исторический опыт познания. Преломление новаций в свете онога – задача, требующая постоянного, интенсивного и кропотливого труда каждого исследователя. Этот подход, с одной стороны удостоверяет непротиворечивость, преемственность, соответствие хода развития, тому образу, каким он предопределен. С другой стороны, так поддерживается, в каждом случае свой, изначальный уровень и обретается шанс расширения общих горизонтов.

Задача рефлексии предмета через автора сотен трудов непростая, но разрешимая поэтапно – для старта, начиная с малого числа. В год 85-летия рождения десятки полнотекстовых учебников, научно-исследовательских работ, выступлений и иных произведений Игоря Ивановича Лукашука (1926-2007), а также источников цитат его идей другими авторами уже общедоступны в Сети. С каждым годом объем авторских первоисточников и вторичных работ, размещенных в Сети на благо всех и каждого, будет возрастать. Это происходит в том числе, и в немалой степени благодаря Лукашукским чтениям, проводимым Евразийским научно-исследовательским институтом проблем права, а также за счет расширяющейся практики введения в отечественный научный оборот трудов И. И. Лукашука, опубликованных за рубежом.

Профессор Лукашук использует природоохранную проблематику и отдельные примеры договоров для аргументации позиции, по общим вопросам международного права. Таким образом, ряд трудов выдающегося ученого позволяет подойти к пониманию международных экологических правоотношений, как от общих закономерностей, так и на отраслевых примерах – специальных правовых высказываниях, имеющих непосредственное значение для охраны природы. Именно через строки избранных работ мы попытаемся посмотреть на феномен международного экологического права (интерэкоправа), который представляет собою возможность совершенствования международных экологических отношений, крупную научную проблему, а также ярко выраженную и перспективную тенденцию современного международного права.

**Естественные предпосылки**

Устремленная в будущее статья И. И. Лукашука «Право международного сообщества»<sup>1</sup> часто цитируема за рубежом.<sup>2</sup> <sup>[†172]</sup> [нумерация сносок в журнале постраничная] Материал «Право на окружающую среду в международном праве»<sup>3</sup> начинается словами из этой статьи, которые справедливо звучат и в отношении интерэкоправа: «Человечество приближается к историческому рубежу – началу третьего тысячелетия нашей эры. Сегодня особенно велико желание заглянуть в будущее и попытаться увидеть, что оно несет. Отсюда совершенно естественно, что публикуется все больше и больше новых работ о вопросах будущего, включая будущее международного права».

Новое возникает на стыке отношений, областей деятельности, сфер научного знания. Признавая, что «Сегодня право не может ни изучаться, ни должным образом функционировать без учета тех изменений, которые внесли и продолжают вносить в общественную жизнь естественные науки и техника» И. И. Лукашук подчеркивает связь права и природы, приводя мнение известного польского юриста М. Ляхса, который пришел к выводу, что главным инструментом решения соответствующих вопросов «с очевидностью является право, создаваемое человеком международное право - ответ человечества на открытие законов природы, и создаваемые человеком средства - его ключ, контролирующий их мудрое и терпеливое использование в человеческих интересах»<sup>4</sup>.

<sup>1</sup> *Lukashuk I. I. The Law of the International Community // International Law on the eve of the Twenty-first Century. Views from the International Law Commission. – New-York: UN, 1997. – P. 51-68. <<http://www.un.org/>>, <http://www.un.org/law/books/IntlLawOnEveOf21stCentury.pdf> (11.05.2011).*

<sup>2</sup> *Evans G. E. Lawmaking under the trade constitution: a study in legislating by the World Trade Organisation. – The Hague: Kulwer Law International, 2000. – 282 p., at P. 22.*

<sup>3</sup> *Pevato P. M. A Right to Environment in International Law: Current Status and Future Outlook // RECIEL – Review of European Community & International Environmental Law. Volume 8, Issue 3, pages 309–321, November 1999.*

<sup>4</sup> *Lachs M. Thoughts on Science, Technology and World Law // AJIL. 1992. No. 4. P. 699. – В книге: Лукашук И. И. Современное право международных договоров. В 2-х т. Т. 1. Заключение международных договоров. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 672 с., на С. 25-26 [электронное издание].*

«Глобализация . . . порождает проблемы, от решения которых зависит само существование нашей цивилизации. Достаточно назвать такие, как обеспечение всеобщего мира и безопасности, включая . . . сохранение окружающей среды, . . . сохранение общего наследия человечества и др.»<sup>5</sup>.

Рассматривая международные договоры в качестве основного инструмента, мастер выделяет в качестве основных предпосылок организации сотрудничества народов экологический кризис планетарного масштаба: «... ухудшается окружающая среда, истощаются невозобновляемые природные ресурсы и т.д. Успешное решение этих, как и других, глобальных проблем, включая проблему <sup>[173]</sup> безопасности стран и народов, возможно лишь в результате организованного сотрудничества государств»<sup>6</sup>.

Мы находим и признание изменений, произошедших в правотворческом процессе – «в новых условиях представители естественных наук и специалисты в области техники принимают непосредственное участие в создании договоров» – пишет И. И. Лукашук, и далее: «Это касается главным образом специальных областей, например морского, космического, телекоммуникационного права, права окружающей среды»<sup>7</sup>.

Особую роль интерэкоправу отводит автор в развитии правопонимания посредством толкования: «По мере роста значения международного права для решения жизненно важных для каждого человека проблем все более широкое распространение получает неофициальное толкование. Оно осуществляется средствами массовой информации, общественными организациями, политическими деятелями, международными неправительственными организациями. Особое значение оно приобрело в таких областях, как права человека и охрана окружающей среды. Такого рода толкование оказывает влияние на правовое сознание общества и государства, а тем самым и на официальное понимание норм международного права»<sup>8</sup>.

Международно-правовая охрана окружающей среды – высоко политизированная сфера отношений. Интерес представляет замечание профессора, которое предваряет необходимость поиска нового баланса концептов правопонимания, учета, в том числе, столь натурального для интерэкоправа естественно-правового подхода: «Что же касается формально-юридического подхода, то он разрывает связь права с политикой. В результате утрачивается связь с реальностью, а также искажается природа международного права»<sup>9</sup>. Таким образом, природа международного права и интерэкоправа, согласно Лукашуку, имеет, в том числе естественные корни, а опора исключительно на формально-юридический подход приводит к его искажению.

### Название отрасли

В монографии «Современное право международных договоров» (2004) Игорь Иванович называл «интерэкоправу» отраслью <sup>[174]</sup> международного права, правом окружающей среды и обращал внимание на то, что «Развитие таких отраслей международного права, как космическое и морское право, право окружающей среды и другие, требует сотрудничества с соответствующими отраслями естественных наук»<sup>10</sup>.

Приняв во внимание мнения более 30 ученых по вопросу о названии отрасли и статистику их применения, мы предлагаем *de lege ferenda* – в пользу лаконичности, во избежание тождественного использования терминов, понимать международное экологическое право и международное право окружающей среды как термины в «широком» и «узком» смысле. Соответственно термины, по нашему мнению, выражают природоохранную общую часть и природоресурсную особенную часть единой отрасли интерэкоправа<sup>11</sup>.

<sup>5</sup> Лукашук И. И. Глобальный миропорядок // Московский юридический форум "Глобализация, государство, право, XXI век". – М. : Городец-издат, 2004. – С. 89-96. <<http://www.concourt.am/>>, <http://www.concourt.am/hr/ccl/vestnik/2.20-2003/Lukashuk.htm> (11.05.2011).

<sup>6</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. В 2-х т. Т. 1. Заключение международных договоров. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 672 с., на С'. 35.

<sup>7</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 26.

<sup>8</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 297.

<sup>9</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 27.

<sup>10</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 25.

<sup>11</sup> Wystorobets E. A. Correlation of the Concepts of International Environmental Law on the Groups of Sources and their Basic Elements // Міжнародне право навколишнього середовища: стан та перспективи розвитку. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. – К.: ТОВ "Видавництво географічної літератури "Обрії", 2010. – С. 48-55. <<http://MIELD.narod2.ru/>>, [http://miELD.narod2.ru/WystorobetsR\\_q.doc](http://miELD.narod2.ru/WystorobetsR_q.doc) (11.05.2011).

Словоформа «интерэкоправо» представляет собой удобное в употреблении сокращение термина «международное экологическое право»<sup>12</sup>. Отсюда возможны производные аналогии, например «интерлесноеправо» от термина «международное лесное право»<sup>13</sup>.

Отраслевые договоры ученых обозначал, как договоры в области защиты окружающей среды. «Интерэкоправовые договоры» и «интерэкоправовые акты» – так кратко предлагается называть теперь одну из основных групп источников права отрасли.

С экологических позиций И. И. Лукашук, в то время единственный среди авторов учебников общего международного права<sup>14</sup>, понимал для целей интерэкоправа природные ресурсы, в «широком» смысле – как ресурсы окружающей среды: «Международное право окружающей среды (МПОС) – отрасль международного права, принципы и <sup>[175]</sup> нормы которой регулируют отношения субъектов в области охраны окружающей среды и рационального использования ее ресурсов» (1997, 2005).

### **Необходимость**

Уделяя особое внимание в своем творчестве праву международных договоров и вопросу их соблюдения, И. И. Лукашук специально ссылается на неоднозначную, но допустимую по его мнению, при определенных условиях, практику исключения противоправности несоблюдения обязательств.

Это обосновано в силу примата принципа необходимости над обязанностью. Мы согласны с автором в том, что, как он отмечает, необходимость в отличие от *force majeure* носит преднамеренный характер и может служить оправданием невыполнения обязательств во имя защиты окружающей среды.

«Состояние необходимости как обстоятельство, исключаящее противоправность, является общим принципом права. *Necessitas vincit legem* – необходимость преобладает над правом»<sup>15</sup>.

Данный случай описан и в другой работе. «Состояние необходимости выдвигалось в качестве оправдания невыполнения обязательств во имя защиты весьма различных интересов, включая охрану окружающей среды...»<sup>16</sup>.

Отдельные люди склонны упрощать действительность, понимать ее категорично и строго, в абсолютной форме, что не всегда верно, если речь об охране природы. И, напротив, считать, что императив супер максимы *pacta sunt servanda* во имя интересов природы может быть нарушен правомерно, в том числе и преднамеренно – может юрист, поднявшийся на такую высоту понимания, как Игорь Иванович Лукашук. Это высоко ценное мнение, помогает обосновать многие концептуальные положения юристов-экологов, отказывающихся от антропоцентрических взглядов – положения, которые в отрыве от данного аргумента могут восприниматься в качестве этико-философских правовых высказываний. Так постепенно обретает форму идея экологичности – сущностного свойства права <sup>17</sup>. <sup>[176]</sup>

Окружающая природная среда осознается в качестве условия правового бытия. Общей для всех категории возможности подчинен каждый из высших компонентов множественной правовой ценности – первооснов права – *bonum commune*, свобода, равенство, справедливость, основанные на формальном равенстве. Природа, а также другие естественные и рукотворные составляющие окружающей среды могут рассматриваться как источник права. Для окружающей среды это верно не буквально в материальном смысле, а в качестве абстрактного выражения первоисточника и основы существования системы природа-общество-человек – в форме первовозможности.

### **Всеобщность**

<sup>12</sup> Высторобец Е. А. Глоссарий и комментарий к некоторым терминам и понятиям, используемым в международном природоохранном сотрудничестве: правовые аспекты. – М.: МИРМП ОС, 2011. <<http://miel.d.narod2.ru>>, [http://miel.d.narod2.ru/RTNtrans\\_8q.pdf](http://miel.d.narod2.ru/RTNtrans_8q.pdf) (20.02.2011).

<sup>13</sup> Высторобец Е. А. Источники международного лесного права // Правовое регулирование использования и охраны лесов : материалы научно-практической конференции, г. Мытищи, 06.06.2011. – М.: МГУЛ, 2011.

<sup>14</sup> Здесь и далее термин использован в значении международного публичного права.

<sup>15</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. В 2-х т. Т. 2. Действие международных договоров. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 496 с., на С'. 208.

<sup>16</sup> Лукашук И. И. Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 404 с., на С'. 88; см. также: Фархутдинов И. З. И. И. Лукашук. Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 404 с. : [Рецензия] / И. З. Фархутдинов // Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 123-126.

<sup>17</sup> Высторобец Е. А. К вопросу об истоках и системности права // Актуальные проблемы современного международного права : Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции, 09-10.04.2010. Ч. 1. – М.: РУДН, 2011. – С. 150-162.

Об этой характерной черте международного и интерэкоправа И. И. Лукашук говорит четко и убедительно: «По самой своей природе международное право, его цели и принципы ориентированы на общие интересы»<sup>18</sup>. Они стоят над противоречивыми национальными интересами, «и прежде всего интерес выживания. Обеспечить жизненно важные национальные и интернациональные интересы государств можно лишь при помощи должной организации международных отношений»<sup>19</sup>.

Во время принятия Устава ООН охрана окружающей среды еще не была формально отражена, как всеобщая обязанность. Ныне мы полагаем, что этот принцип опосредованно заложен, например, в текст пункта 3 статьи 1, согласно которому ООН преследует цели «осуществлять международное сотрудничество в разрешении международных проблем экономического, социального, культурного и гуманитарного характера и в поощрении и развитии уважения к правам человека и основным свободам для всех»<sup>20</sup>.

Правовая ценность и цель права совпадают. На обеспечение, в том числе, природной ценности направлены и основные принципы международного права, наделенные высшей юридической силой и защищаемые в особом порядке<sup>21</sup>.

«Первое место занимает такая основополагающая общечеловеческая ценность, как международный мир и всеобщая <sup>†177</sup> безопасность. При этом утверждается понимание безопасности как всеобъемлющей, охватывающей не только политику, но также экономику, социальную сферу, права человека, окружающую среду и др.»<sup>22</sup>.

Такая особенность международного права, как его всеобщность подвергается глубокой разработке. Рассматриваются категории общих интересов, ценностей международного сообщества, создается развернутый понятийный аппарат. Что примечательно, во многих случаях, в трудах признанного ученого, это выражается в форме примеров из «тела» интерэкоправа. Назначение международного права – обеспечение международной безопасности, которое Лукашук понимает неразрывно от охраны окружающей среды, а экологическая безопасность выступает как неотъемлемый элемент международной.

Возник новый вид международных обязательств – *erga omnes* – обязательств «между всеми». Международный Суд подтвердил существование различия между обязательствами государств в отношении друг друга и обязательствами в отношении международного сообщества в целом, вытекающими из таких норм, как запрещение агрессии, геноцида, а также из норм о защите основных прав человека. В силу самой своей природы последние обязательства «являются заботой всех государств. С учетом значения соответствующих прав все государства могут считаться обладающими юридическим интересом в их защите»<sup>23</sup>.

И. И. Лукашук признает всеобщий характер интерэкоправа – как он называет отрасль – международного права окружающей среды, и юридический масштаб предмета отрасли права: «Нормы, относящиеся к МПОС, содержатся и в других отраслях международного права, например в международном праве прав человека, морском, космическом, экономическом, гуманитарном праве»<sup>24</sup>.

### **О режиме *res communis omnium***

Отношение И. И. Лукашука к путям установления режима международных ресурсов в широком смысле проявляется в признании им обоснованности подхода к существующему режиму <sup>†178</sup> Антарктики. Ученый прибегает к использованию источника «мягкого права» – Доклада Гро Харлем Брундтланд. Мы также разделяем установку о том, что «очень важно, чтобы ... перемены не поставили под угрозу достижения договорной системы в области мира, науки, сохранения окружающей среды», для чего признается необходимым «сделать договорную систему более универсальной, более открытой и реагирующей на выражения конкретной и правомерной озабоченности и заинтересованности в Антарктике»<sup>25</sup>.

<sup>18</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 16.

<sup>19</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 21.

<sup>20</sup> Устав ООН. <<http://www.un.org/>>, <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (11.05.2011).

<sup>21</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 85.

<sup>22</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 86.

<sup>23</sup> Barcelona Traction, Light and Power Co. Ltd. // ICJ. Reports. – 1970. – P. 32. – Cited from: Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. С'. 85.

<sup>24</sup> Лукашук И. И. Международное право: особенная часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 517 с., на С'. 187.

<sup>25</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 120.

На примере тогда еще не вступившей в формальную силу Конвенции ООН по морскому праву 1982 года И. И. Лукашук высказывается против сепаратных соглашений по произвольной узурпации *res communis omnium* – общечеловеческого достояния. Он ссылается на протест Японии против подписания США, Англией, ФРГ и Францией соглашения о монопольной эксплуатации природных ресурсов морского дна<sup>26</sup>.

«В 1985 г. на сессии подготовительной комиссии для международного права по морскому дну участники осудили односторонние действия США и квалифицировали их как нарушающие нормы международного права. Была принята декларация, проект которой представила «группа 77», поддержанная другими государствами, включая СССР<sup>27</sup>. ... Обоснованность такого рода позиции нашла подтверждение в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН. В резолюции «Морское право» от 1 ноября 1988 г. подчеркивалось, что «ни одно государство не должно подрывать Конвенцию и относящиеся к ней резолюции третьей Конференции ООН по морскому праву»<sup>28</sup>.

### **О международном управлении**

Соглашаясь с выразителем идеи о необходимости Конституции человечества и видения международного сообщества в качестве силы, способной управлять отношениями на планете – профессором Кристианом Томушатом (Christian Tomuschat), И. И. Лукашук дополняет цитаты своей оговоркой: «С очень незначительными исключениями наши взгляды, касающиеся международного сообщества такие же, что и у нашего выдающегося коллеги. <sup>[↑179]</sup> Его работа в этой области позволила нам выявить дальнейшие аспекты взаимоотношения между международным сообществом и международным правом»<sup>29</sup>.

Названные аспекты касаются управления. Лукашук пишет: «В своей преамбуле Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела 1967 года<sup>30</sup> ссылается на «общий интерес всего человечества». Параграф 1 статьи 1 Договора гласит: «Исследование и использование космического пространства, включая Луну и другие небесные тела, осуществляются на благо и в интересах всех стран, ... и являются достоянием всего человечества.»».

Здесь же И. И. Лукашук обращает внимание на правовой факт, который помогает ему обосновать свою позицию в по отношению к мнению К. Томушата: «Несмотря на то, что многие положения свойственные человечеству были сформулированы в юридических понятиях, некоторые люди верят, что такие положения являются исключительно политическими или моральными по своей природе». Далее цитируется оппонент: «"человечество", как термин резервируется для тех случаев, когда необходимо определить максимального суммарного приобретателя или жертву, а тем временем международное сообщество назначает акторов, которые могут и управомочены выступать излагая по пунктам чаяния человечества, не имеющего организационной структуры, просто аморфной массы»<sup>31</sup>.

И. И. Лукашук приводит пример того, что разработки Комиссии международного права о международной уголовной ответственности привели к пониманию под пострадавшей стороной «сообщества государств, как определенной правовой сущности, и что концепция международного преступления помогла предать международному сообществу статус совокупности, которой оно является – статус квази-публичного юридического органа управления»<sup>32</sup>. Перечень других аргументов завершается словами: «Многие члены Комиссии <sup>[↑180]</sup> международного права склоняются к тому, чтобы поддержать этот вывод. По их мнению, полномочие реагировать на международное преступление должно по существу принадлежать международному сообществу, воплощенному, нет необходимости говорить, в форме Организации Объединенных Наций»<sup>33</sup>. Поиск международного органа управления и арбитра в области охраны окружающей среды продолжается и сегодня. Наследие видных отечественных юристов помогает предотвращать реакционные попытки подмены многополярной сущности интерэкоправа в ущерб всеобщим интересам.

<sup>26</sup> Правда. 1982. 5 сентября.

<sup>27</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С. 91.

<sup>28</sup> Resolutions and Decisions adopted by the General Assembly during the first part of its 43-d session. 1988. Res. 43/18.

<sup>29</sup> Lukashuk I. I. The Law of the International Community. – P. 55.

<sup>30</sup> Москва, Вашингтон, Лондон, 27 января 1967 года. <<http://www.unoosa.org/>>, [http://www.unoosa.org/oosa/ru/SpaceLaw/gares/html/gares\\_21\\_2222.html](http://www.unoosa.org/oosa/ru/SpaceLaw/gares/html/gares_21_2222.html) (11.05.2011).

<sup>31</sup> Tomuschat Ch. Obligations Arising For States Without or Against Their Will. – P. 225-226. – Cited from: Lukashuk I. I. The Law of the International Community. – P. 53, 55.

<sup>32</sup> Report of the International Law Commission on the work of its forty-sixth session. Official Records of the General Assembly. Forty-ninth session. Supplement No. 10 (A/49/10), para. 246. – Cited from: Lukashuk I. I. The Law of the International Community. – P. 57.

<sup>33</sup> Ibid., para. 282. – Cited from: Lukashuk I. I. The Law of the International Community. – P. 57.

## Сила права

Анализируя причины, обосновывающие действенность права через понятие межгосударственных соглашений И. И. Лукашук рассматривает природу обязанности конкретно-исторически. «Если говорить о межгосударственных соглашениях, то в Древнем мире их обязательность носила религиозный характер, в Средние века – моральный, а отчасти и религиозный. Лишь в новое время за ними была признана юридическая сила»<sup>34</sup>.

Сегодня всеми осознается, что в отличие от реальности знание конечно. Наука не в состоянии создать конечную модель для описания бесконечного или указать и объяснить все пути рационального использования ресурсов во всех областях деятельности<sup>35</sup>. Верно, что и право способно отразить лишь фрагмент потребностей в обеспечении охраны окружающей среды. Международно-правовая охрана окружающей среды – идеал, в стремлении к которому недостаток возможностей формального обоснования компенсируется этическими нормами, правовыми нормами-принципами. По этой же причине гипотезы запрещающих, императивных интерэкоправовых норм должны иметь формальный состав – как моральные правила наших предков о том, что поступать надлежит благоприятно. <sup>[↑181]</sup>

Юридическая сила и мораль сосуществуют. Развивающаяся мораль выступает социальным источником права. Нормы интерэкоправа обретают формальную силу постепенно, от правовых высказываний, через рекомендательные акты, до обязательных положений. И. И. Лукашук прямо признает значение «подготовительных работ» для обретения правом юридической силы.

«Довольно часто договоры разрабатываются на основе неправовых актов, актов "мягкого права", которые подготавливают почву для четких международно-правовых обязательств. Как известно, Стокгольмская декларация и Всемирная хартия природы сыграли роль катализаторов в процессе создания целого ряда международных договоров в области защиты окружающей среды»<sup>36</sup>.

Велика убежденность и убедительность И. И. Лукашука, когда он однозначно высказывается о роли «мягкого права» для развития интерэкоправа. «... договорное регулирование отстает от необходимого уровня управляемости в области охраны окружающей среды. ... Заключаются договоры общего характера, рамочные конвенции, которые предусматривают различные методы принятия дополнительных норм в упрощенном порядке ... Но и это не решает проблему. Поэтому в рассматриваемой сфере особенно велико значение актов международных конференций и организаций, т.е. мягкого права. Более того, авторитетные научные учреждения высказываются за дальнейшее повышение значения такого рода актов»<sup>37</sup>.

Здесь же ученый ссылается на Резолюцию Института международного права 1997 г. о процедурах принятия и имплементации норм в области окружающей среды: «международное право окружающей среды стало обширным *corpus juris*, состоящим из значительного количества многообразных принципов и норм различной степени юридического значения». Далее следует, особенно важный заключительный вывод: «Предполагается, что государства, голосовавшие "за" или молчаливо признавшие необязательные акты, содержащие ясные и конкретные нормы, должны следовать им» – пишет И. И. Лукашук.

Отмечается, что «To implement international legal norms, as a rule, is a more complicated and responsible task than to adopt them» – <sup>[↑182]</sup> имплементация международно-правовых норм, как правило, задача более сложная и ответственная, чем их принятие<sup>38</sup>.

<sup>34</sup> Интересные факты в отношении истории договоров приведены в кн.: *Буткевич О. В.* Теоретичні аспекти походження і становлення міжнародного права. К., 2003. – Цит. по: *Лукашук И. И.* Современное право международных договоров. Т. 2. – С. 4.

<sup>35</sup> *Садовничий В. А.* Знание и мудрость в глобализирующемся мире : Материалы IV Российского философского конгресса «Философия и будущее цивилизации», 24-28.05.2005 // Здравый смысл. – 2005. – № 3 (36). <<http://viperson.ru/>>, <http://viperson.ru/wind.php?ID=617670> (06.05.2011).

<sup>36</sup> *Лукашук И. И.* Современное право международных договоров. Т. 1. – С. 274.

<sup>37</sup> *Лукашук И. И.* Международное право: особенная часть. – С. 187.

<sup>38</sup> *Лукашук И. И.* Международно-правовое регулирование международных отношений (системный подход). – М., 1975. – С. 16. – Цит. по: *Baimuratov M. A.* The Implementation of the Norms of the International Law and the Role of the Constitutional Court of Ukraine in the Interpretation of International Agreements // Конституционный контроль на рубеже веков: актуальные проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции, 10-12 июня 2004 г. – Тирасполь: КС ПМП, 2004. – С. 369. <<http://www.kspmr.idknet.com/>>, [http://www.kspmr.idknet.com/LIBRARY/bpreview/d913d104-5fa9-9c62.EΠOΠ\\_.pdf](http://www.kspmr.idknet.com/LIBRARY/bpreview/d913d104-5fa9-9c62.EΠOΠ_.pdf) (11.05.2011).

На основе аккумулированного опыта признание новых идей, отвечающих критериям источников неизбежно. Предопределено и доказательство их на практике.

В этой связи отметим существенное значение аксиомы запрета неясности, описанной Р. А. Каламкарьяном: «Целостность и законченность системы современного международного права через правило запрета *non-liquet* позволяет суду принять к производству и разрешить практически любой спор, без каких-либо формальных различий на правовые и неправовые. Международный суд как орган международного правосудия не может отказаться вынести решение за отсутствием или неясностью подлежащей применению нормы права»<sup>39</sup>.

«Имплементация – самая сложная проблема МПОС» – указывает Лукашук, дополняя, что «Знаменательным шагом в этом направлении было принятие в 1992 г. поправок к Монреальскому протоколу о защите озонового слоя, предусмотревших учреждение Комитета по имплементации. ... санкции являются весьма мягкими, и это еще одна характерная черта МПОС»<sup>40</sup>.

### Об иерархии принципов

Ссылаясь на тезис Ф. И. Кожевникова о природе международного общения государств, в основу которой им возводится принцип *pacta sunt servanda*, И. И. Лукашук не вполне разделяет обоснованность тезиса Р. А. Каламкарьяна о том, что основой является добросовестность. «В условиях построения миропорядка на основе господства права принцип добросовестного выполнения международных обязательств имеет несомненное приоритетное значение над всеми другими принципами, поскольку является основой такого миропорядка»<sup>41</sup> – пишет Р. А. Каламкарьян. ↑183

В подтверждение производного характера добросовестности и задачи этого принципа обеспечить реализацию иных принципов, и прежде всего, неприменения силы и сотрудничества, И. И. Лукашук приводит пример толкования принципа суверенного равенства как обязанности добросовестно выполнять взятые на себя международные обязательства: «Еще в ходе Конференции в Сан-Франциско 1945 г. было дано толкование принципу суверенного равенства как обязанности добросовестно выполнять взятые на себя международные обязательства»<sup>42</sup>.

Описанное выше, признаваемое и допускаемое исключение из императива супер-максимы, а также принцип экологичности, сформулированный древними – не следует изменять естественное течение реки – *fluminis naturalem cursum non avertere* позволяют учесть обе точки зрения.

По образному выражению Э. Д'Амато новое государство начинает «дышать» обычным международным правом, оно его защищает<sup>43</sup>. Это государство еще не успело по собственной воле и формально принять на себя международные обязательства, но уже несет ответственность за уважение обычаев. Уважение обычаев проявляется в добросовестном стремлении и фактически верном исполнении органично присущих его статусу функций, включая «внешнюю экологическую функцию». Специально исследованию вопроса обязанностей, возникающих у государств независимо от их воли, или против нее посвящена работа Кристиана Томушата (1993)<sup>44</sup>, на которую ссылается И. И. Лукашук.

На примере Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением 1989 г. (статья 4.5) И. И. Лукашук иллюстрирует возможность возникновения обязательств двух сторон перед неопределенным кругом третьих сторон, что затрагивает их интересы, не говоря уже о требовании сохранения уровня экологической обоснованности, предусмотренного Конвенцией в случае заключения любых соглашений с третьими странами в последующем (статья 11.1)<sup>45</sup>. ↑184

<sup>39</sup> Каламкарьян Р. А. Философия международного права. – М.: Наука, 2006. – 208 с., на С'. 72.

<sup>40</sup> Лукашук И. И. Международное право: особенная часть. С'. 190-191.

<sup>41</sup> Кожевников Ф. И. Международное право. – М., 1947. – С. 393; Каламкарьян Р. А. Концепция господства права и требование соблюдения государствами международных обязательств на основе принципа добросовестности // Государство и право. – 1995. – № 9. – С. 82. – Цит. по: Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 2. – С'. 5-6.

<sup>42</sup> U.N. Conference of International Organization. Vol. 6. – P. 457.

<sup>43</sup> D'Amato A. The Sources of International Law [Video] / Northwestern University School of Law / Judd and Mary Morris Leighton Professor of Law // Audiovisual Library of International Law. Prepared by the Codification Division, Office of Legal Affairs. Copyright © United Nations, 2008. (28 minutes) (lecture series). <[http://untreaty.un.org/cod/avl/ls/D-Amato\\_IL.html](http://untreaty.un.org/cod/avl/ls/D-Amato_IL.html)>, [http://webcast.un.org/ramgen/ondemand/legal/video/LectureSeries/damato09326\\_1.rm](http://webcast.un.org/ramgen/ondemand/legal/video/LectureSeries/damato09326_1.rm) (02.11.2010).

<sup>44</sup> Tomuschat Ch. Obligations Arising For States Without or Against Their Will. – P. 199-374. – Cited from: Лукашук И. И. The Law of the International Community. P. 53, 55.

<sup>45</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С'. 98.



Интерэкоправо, а также порождаемые и формулируемые им права и обязанности *ergo omnes* – всеобщие независимо от факта существования формального договора. Они возникают из необходимости и действуют независимо от того приняты права и обязанности субъектом на себя самостоятельно или возложены на него международным сообществом.

Таким образом, Игорь Иванович безусловно прав в том, что из принципа и общего правила, закрепленных формально, могут быть исключения, а Рубен Амаякович в том, что любые действия, в том числе чтобы быть признанными благоприятными, в международном праве включительно, должны отвечать требованию добросовестности.

Иерархия названных принципов изменяется во времени и в зависимости от субъекта, по отношению к которому они действуют. Юридическое отношение выражено ООН по состоянию на 1945 г. Правовое же их соотношение вернее было бы описать в параметрах наиболее частого применения, чередования, взаимной производности, взаимодополнения, ансамбля, а не склоняться к гегемонии одного принципа.

Будущее права, и особенно интерэкоправа, мы связываем с добросовестным ограничением некогда абсолютных прав и свобод в пользу охраны природы в свете идей О. С. Колбасова и Ю. С. Шемшученко, которые продолжают приближаться к своему воплощению в юридически обязательных формах. Наступит день, когда международное сообщество примет Экологическую конституцию Земли, а экологичность будет осознана, как первовозможность существования и основная норма права. Договоры бывают кабальными, не правовыми, но во все времена сила права в правде, истинно его господство определяет добросовестность, за что высказываются авторитетные ученые и организации.

Одновременно и в судебной практике многочисленны негативные правовоположения судов с международной юрисдикцией, подтверждающие, что «Суд всегда понимал и понимает термин "закон" в его "сущности", а не "формальном" смысле»<sup>46</sup>. [↑185]

Мутлак Мажед Аль-Кахтани (Al-Qahtani, Mutlaq Majed, 2003) в диссертации, представленной к защите в г. Глазго, в Шотландии – ссылается на мнение И. И. Лукашука о балансе прав и обязанностей, говоря о том, что принцип *pacta sunt servanda* является неотъемлемой частью *bona fide* – добросовестности. Он полагает, что эти правовые принципы существовали от начал человеческого общества, когда договор еще не имел письменной формы и сегодняшнего юридического значения, что они уходят корнями в естественную и логическую необходимость, принуждающую государства держать их обещания. А в качестве первого международного закрепления этого положения в современной истории шотландским ученым восточного происхождения<sup>47</sup> признается пункт 2 статьи 2 Устава ООН: «Все Члены Организации Объединенных Наций добросовестно выполняют принятые на себя по настоящему Уставу обязательства, чтобы обеспечить им всем в совокупности права и преимущества, вытекающие из принадлежности к составу Членов Организации». Эта обязанность в равной мере распространяется на права и обязанности<sup>48</sup>, на создание и исполнение международных обязательств<sup>49</sup>.

### Ответственность

«No legal system could function properly without a law on responsibility» – ни одна правовая система не может правильно функционировать без права ответственности (И. И. Лукашук, 2001)<sup>50</sup>.

<sup>46</sup> **Дело Крюслен против Франции** – Eur. Court H.R. *Kruslin v. France*, Judgment of 24 Apr. 1990, Series A., No 176-A. para 29. – Цит. по: Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1. – М., 2000. – С. 670. – Цит. по: *Насонов С. А.* Право на неприкосновенность жилища. <<http://sergei-nasonov.narod.ru/>>, [http://sergei-nasonov.narod.ru/Home.doc#\\_ftn18](http://sergei-nasonov.narod.ru/Home.doc#_ftn18) (18.02.2011).

<sup>47</sup> *Al-Qahtani, Mutlaq Majed.* Enforcement of international judicial decisions of the International Court of Justice in public international law. PhD thesis. – Glasgo, 2003. – P. 12. <<http://theses.gla.ac.uk/>>, <http://theses.gla.ac.uk/2487/01/2003Al-QahtaniPhD.pdf> (11.05.2011).

<sup>48</sup> *Lukashuk I. I.* The Principle of Pacta Sunt Servanda and the Nature of Obligation under International Law // 83 *AJIL*. – 1985. – P. 513-518, at P. 514-515.

<sup>49</sup> **Border and Transborder Armed Actions** (*Nicaragua v. Honduras*) Jurisdiction and Admissibility, Judgment, ICJRep. (1988), p. 105, para. 94 cited also in **Land and Maritime Boundary** (*Cameroon v. Nigeria*), ICJ. Rep. (1998), para 39.

<sup>50</sup> Yearbook of the International Law Commission 2001 : Summary records of the meetings of the fifty-third session 23 April–1 June and 2 July–10 August 2001. Volume I. A/CN.4/SER.A/2001. United Nations. – New York and Geneva, 2006. – P. 8. <<http://untreaty.un.org/>>, [http://untreaty.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes\(e\)/ILC\\_2001\\_v1\\_e.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes(e)/ILC_2001_v1_e.pdf) (11.05.2011).

С уважением отзываясь о признании вклада отечественной доктрины в становление концепции международных преступлений государств, Лукашук отмечает, что в обширном комментарии<sup>51</sup> ↑186] Комиссии к статье 19 ее содержание убедительно обосновывалось на основе анализа международной практики и доктрины, а в качестве пионера соответствующей концепции указывался Д. Б. Левин. Там же содержались ссылки и на работы Г. И. Тункина, других советских авторов<sup>52</sup>.

Статья 19, в частности включает подпункт «d» пункта 3. Известно, что международное преступление – международно-противоправное деяние, возникающее в результате нарушения государством международного обязательства, столь основополагающего для обеспечения жизненно важных интересов международного сообщества, что его нарушение рассматривается как преступление перед международным сообществом в целом. Согласно названному пункту деяние, может, в частности, возникать в результате тяжкого нарушения международного обязательства, имеющего основополагающее значение для защиты окружающей среды, такого как обязательство, запрещающее массовое загрязнение атмосферы или морей.

### Компенсация ущерба

И. И. Лукашук считает, что тенденция к повышению ответственности за вред, причиняемый окружающей среде, является закономерной, а рассмотрение частных интерэкоправовых примеров имеет общее значение для обеспечения международной ответственности и соответствующей компенсации. В числе таковых он рассматривает в одной из известных работ сразу четыре случая.

Упоминается примерно о половине от первоначально запрошенной Канадой суммы, выплаченной СССР в 1981 г. *ex gratio* в компенсацию падения на канадскую территорию в 1978 г. советского спутника «Космос-954»<sup>53</sup>. Договорной путь регулирования возмещения и определения размеров компенсационных выплат И. И. Лукашук признает обоснованнее судебного.

Длительное время работая в качестве представителя России в Комиссии Международного права и являясь сторонником усиления международной юридической ответственности государств ученый не оставляет без внимания положение Комментария к Статьям об ответственности: "Фактический ущерб, нанесенный таким ценностям ↑187] экологического порядка", как биологическое разнообразие, красота природного ландшафта и т.д., иногда именуемым "ценности, не имеющие утилитарного значения", "является не менее реальным и подлежащим компенсации, чем ущерб имуществу, хотя его, возможно, и сложнее определить в количественном отношении" (пункт 15 комментария к статье 36)<sup>54</sup>.

Далее рассматривается случай компенсации за ущерб, причиненный окружающей среде, в рамках ответственности за вооруженный конфликт на примере резолюции Совета Безопасности 687 (1991). В соответствии с этой резолюцией Компенсационная комиссия ООН конкретно указала различные виды ущерба, включавшие "ущерб окружающей среде и истощение природных ресурсов"<sup>55</sup>.

Состав лиц в деле о компенсации, как дополнительную предпосылку расширения числа акторов международного права в целом и интерэкоправа в частности И. И. Лукашук объясняет словами: «Государство-истец осуществляет контроль над поданной претензией и фактически может отказаться от нее; выплата репараций производится государству, которое потом, обычно перечисляет их пострадавшему гражданину»<sup>56</sup>. В праве необходим баланс частных и публичных экологических интересов. Интерэкоправо развивается, в основном, в пользу неограниченного круга лиц, однако, в редких случаях, оно может приносить возмещение тем, чьи экологические права нарушены в результате экологического правонарушения.

<sup>51</sup> Комментарий к проекту статей Комиссии международного права о международной ответственности государств к Статье 19. «Международные преступления и деликты» проекта.

<sup>52</sup> Лукашук И. И. Право международной ответственности. С. 125.

<sup>53</sup> ILM. Vol. 20. 1981. P. 689. – Цит. по: Лукашук И. И. Право международной ответственности. – С. 107-108.

<sup>54</sup> ILM. Vol. 20. 1981. P. 689. – Цит. по: Лукашук И. И. Право международной ответственности. – С. 107-108.

<sup>55</sup> Решение 7 от 17 марта 1992 г. "Критерии в отношении дополнительных категорий претензий". S/AC.26/1991/7/Rev/1.

<sup>56</sup> Arzt D. E. The Right to Compensation: The Right to Compensation Basic Principles Under International Law: a background paper // International development research centre's workshop on compensation for palestinian refugees. Ottawa, July 14-15, 1999. – Cited from: Arzt D. E. and Lukashuk I. I. Participants in International Legal Relations / Ku C. and Diehl P. F. International Law: Classic and Contemporary Readings (Lynne Rienner Pub., 1998).

Игорь Иванович основательно цитирует документы Всемирной конференции по устойчивому развитию 2002 г. в Йоханнесбурге и также упоминает о высказанном тогда предложении учредить международный суд по окружающей среде. Для обеспечения международной ответственности и соответствующей компенсации согласно Лукашуку – с чем трудно не согласиться «требуется должный уровень взаимодействия международного и внутреннего <sup>[188]</sup> права, применение международных норм судами государств и, не в последнюю очередь, политическая воля государств применять и обеспечивать применение внутреннего и международного права».

### **Необходимые начала**

Существуют причины достаточно технического плана, без устранения которых интерэко-право не будет действенным. Известный ученый, памяти которого посвящены чтения, касается таких причин на примере общего международного права. Речь о доступности источников права для всех, об их официальном опубликовании и о необходимости правового обеспечения природоохранной деятельности при безусловном подчинении его юридической логике.

Лукашук указывает, что официальное опубликование международных договоров рассматривается основным условием их применения не только в России, но также и во многих развитых странах Запада. «Известны многие дела, когда суды отказывались применять договоры не отвечающие этому условию. ... Требования о том, чтобы договоры были опубликованы и сделаны публичными вытекает из основного принципа права, признанного цивилизованными нациями, по которому лицо обязано соблюдать только те правовые нормы, которые опубликованы в общедоступной форме»<sup>57</sup>.

Увы, даже такому колоссу, как И. И. Лукашук в ответ на принятие ФЦП «Мировой океан» остается только констатировать, что это показательный факт – «Нет сомнений в большом значении правовых и политических проблем, связанных с Мировым океаном. Но разве меньшее значение имеют эти проблемы для обеспечения безопасности, формирования нового мирового порядка, экономических связей, сохранения окружающей среды и т.д.? Было бы более обоснованным принятие в качестве программы Международно-правовой концепции России»<sup>58</sup>. Может быть, голос ученого услышат сегодня. В этом случае, и государственное финансирование будет соразмерно объективным потребностям, а затем, при прочих равных и благоприятных <sup>[189]</sup> обстоятельствах получит поддержку развитие интерэкоправа – международно-правовая охрана окружающей среды.

И доступ к информации, и официальность данных и целевое расходование средств – все то, о чем пишет И. И. Лукашук, сегодня особенно актуально для интерэкоправа и деятельности в области охраны окружающей среды. Это фактически залог успеха, основные начала деятельности по развитию интерэкоправа.

### **Предостережение от экологической опасности**

«США будут иметь возможность поддерживать свою лидирующую роль только благодаря направлению своего могущества на службу международному правопорядку, только благодаря уважению интересов других государств и интересов международного сообщества в целом. . . В конце концов США поймут, что невозможно игнорировать правила уличного движения, даже если едешь на танке». – Игорь Иванович критикует известную северную страну за отказ подписать Киотский протокол: «Несмотря на огромный ущерб, причиняемый окружающей среде промышленностью США, Администрация отказывается участвовать в совместных усилиях государств, нацеленных на обеспечение экологически устойчивого развития»<sup>59</sup>.

Неблагоприятную оценку от Лукашука получает и "Стратегическая концепция Союза НАТО" – документ-толкование, изменяющий цели и функции организации, а также сферу ее действия заложенные в Договор 1949 г. изначально. Новые функции Союза определены следую-

<sup>57</sup> *Lukashuk I. I. Mezhdunarodnoe pravo v sudakh gosudarstv (International Law in the Courts of States)*. – St. Petersburg, 1993. – P. 132-133. – Cited from: *Monastryrsky, Zyuba, Semenov and Partners Law Firm. History of the Official Publication of the UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods (Vienna 1980) in the Russian Federation in the Context of Application of International Treaties in Russia // copy @ CISGw3 Database, Pace Law School.* <<http://www.jus.uio.no/>>, [http://www.jus.uio.no/pace/history\\_of\\_the\\_official\\_publication\\_of\\_the\\_cisg\\_in\\_the\\_russian\\_federation.zyuba\\_monastryrsky/doc.html#-16](http://www.jus.uio.no/pace/history_of_the_official_publication_of_the_cisg_in_the_russian_federation.zyuba_monastryrsky/doc.html#-16) (11.05.2011).

<sup>58</sup> *Лукашук И. И. Современное право международных договоров*. Т. 1. – С'. 18.

<sup>59</sup> *Lukashuk I. I. and Boklan D. S. The Concept of the US National Security and International Law: A View from Moscow // Chinese Journal of International Law*. – 2003. – 2(2). – P. 587-597, at P. 591. <<http://chinesejil.oxfordjournals.org/>>, <http://chinesejil.oxfordjournals.org/content/2/2/587.full.pdf> (11.05.2011).

щим образом: «Союз придерживается широкого подхода к безопасности, который признает важность политических, экономических и экологических факторов дополнительно к оборонительным аспектам»<sup>60</sup>.

Вьетнам послужил тому, что в 1977 г. ООН приняла Конвенцию о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду<sup>61</sup>. Очевидно необходимых инструментов, подобных этому сегодня не мало, но недостаточно. <sup>[1190]</sup>

Ученый ссылается на СБ ООН, который заявил, что угрозу миру и безопасности представляют и «невоенные источники нестабильности в экономической, социальной, гуманитарной и экологической областях»<sup>62</sup>. Не успел Совбез констатировать необходимость расширения своих полномочий в названных сферах, как это, также представляется не вполне достаточной мерой.

Очевидно, необходим оперативный международно-правовой механизм толкования всем международным сообществом резолюций Совбеза, механизм оценки соответствия международных действий отдельных государств воле международного сообщества, выраженной в международном праве, и оперативный механизм, способный «показать желтую карточку» пресекать и восстанавливать международную справедливость. Интерэкоправо способно внести вклад в создание данных механизмов.

### **Заключение**

Международное признание проявляется и в том, что кандидатуру Лукашука в члены Комиссии международного права принимали единогласно, без возражений<sup>63</sup>.

Судя по отдельно взятому Годовому отчету, представленного Генеральной Ассамблее (1999), Россия занимала активную позицию, о чем говорят следующие строки: «После того вмешался профессор И. И. Лукашук, сосредоточившись на теме доступа к правосудию для неимущих слоев общества, и подчеркивая, что те, кто считают себя экономически обездоленными – а к их числу во многих странах относится большая часть населения – обычно даже не знают о своих наиболее базовых правах. ... профессор И. И. Лукашук сослался на необходимость того, чтобы правительства стран, в которых некоторые слои населения не получают доступ к правосудию по экономическим причинам, приняли гражданские и культурные программы по распространению информации, как о возможностях, доступных для этих слоев, так и о правах, которые они могут реализовать в судебных инстанциях»<sup>64</sup>. <sup>[1191]</sup>

Мы рассмотрели некоторые интерэкоправовые вопросы через возможности, которые дают имеющиеся в нашем распоряжении работы И. И. Лукашука. На этом этапе стоит резюмировать, что гипотеза исследования подтвердилась.

В частности внимание автора специально направлено на правовые вопросы, позволяющие обосновать или изложить мнение профессора Лукашука о естественных предпосылках интерэкоправа, о терминах отрасли, о необходимости интерэкоправовой охраны природы. Для понимания интерэкоправа важны взгляды И. И. Лукашука на всеобщую сущность международного права, на подходы к регулированию использования международных ресурсов. Особое практическое значение принадлежит видению автором основ правомерного международного управления, роли «мягкого права» в развитии интерэкоправа. Источником фактов и концептуальных выводов являются работы И. И. Лукашука, как по теоретическим вопросам общего международного права в целом и интерэкоправа в частности, например, об иерархии принципов права, так и по механизмам действия интерэкоправа, связанным с ответственностью и компенсацией ущерба.

<sup>60</sup> Лукашук И. И. Современное право международных договоров. Т. 1. – С. 296.

<sup>61</sup> Подписана в г. Женеве, 18 мая 1977 г. Принята 10.12.1976 Резолюцией 31/72 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIV. – М., 1980. – С. 437-440. <<http://www.un.org/>>, [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/hostenv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hostenv.shtml) (11.05.2011).

<sup>62</sup> Записка Председателя СБ по завершении 3046-го заседания СБ ООН, проведенного на уровне глав государств и правительств 31 января 1992 года в связи с пунктом, озаглавленным «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности». Док. ООН: S/23500. – С. 3.

<sup>63</sup> Summary record of the 2379th meeting // Extract from the Yearbook of the International Law Commission: – 1995. Vol. I. A/CN.4/SR.2379. – P. 2. <<http://untreaty.un.org/>>, [http://untreaty.un.org/ilc/documentation/english/a\\_cn4\\_sr2379.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_sr2379.pdf) (11.05.2011).

<sup>64</sup> Annual Report of the Inter-American Juridical Committee to the General Assembly 1999. Organisation of American States. 55th regular period of sessions. OEA/Ser.Q August 2-27, 1999. CJI/doc.52/99. Rio de Janeiro, Brazil 27 August 1999. – 290 p., at P. 274. <<http://www.oas.org/>>, <http://www.oas.org/cji/eng/INFOANUAL.CJI.1999.ING.pdf> (11.05.2011).

Лукашукские чтения позволяют автору и многим его коллегам усилить юридическую и правовую аргументацию по защите природы средствами международного права, по защите общечеловеческих экологических, естественных ценностей, близких И. И. Лукашуку. Ученый, памяти которого посвящена эта работа, внес вклад не только в развитие международного публичного права, но и в развитие такой его отрасли, как интерэкоправо.

### Список литературы:

1. *Лукашук И. И.* Глобальный миропорядок // Московский юридический форум "Глобализация, государство, право, XXI век". – М. : Городец-издат, 2004. – С. 89-96. <<http://www.concourt.am/>>, <http://www.concourt.am/hr/ccl/vestnik/2.20-2003/Lukashuk.htm> (11.05.2011).
2. *Лукашук И. И.* Международное право: особенная часть: учебник для студентов юридических факультетов и вузов. – Изд. 3-е, перераб. и доп. – М.: Волтерс Клувер, 2005. – 517 с.
3. *Лукашук И. И.* Международно-правовое регулирование международных отношений (системный подход). – М., 1975. <sup>[192]</sup>
4. *Лукашук И. И.* Право международной ответственности. – М.: Волтерс Клувер, 2004. – 404 с.
5. *Лукашук И. И.* Современное право международных договоров. В 2-х т. Т. 1. Заключение международных договоров. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 672 с.
6. *Лукашук И. И.* Современное право международных договоров. В 2-х т. Т. 2. Действие международных договоров. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 496 с.
7. *Lukashuk I. I. and Boklan D. S.* The Concept of the US National Security and International Law: A View from Moscow // Chinese Journal of International Law. – 2003. – 2(2). – P. 587-597, at P. 591. <<http://chinesejil.oxfordjournals.org/>>, <http://chinesejil.oxfordjournals.org/content/2/2/587.full.pdf> (11.05.2011).
8. *Lukashuk I. I.* Mezhdunarodnoe pravo v sudakh gosudarstv (International Law in the Courts of States). – St. Petersburg, 1993.
9. *Lukashuk I. I.* The Law of the International Community // International Law on the eve of the Twenty-first Century. Views from the International Law Commission. – New-York: UN, 1997. – P. 51-68. <<http://www.un.org/>>, <http://www.un.org/law/books/IntlLawOnEveOf21stCentury.pdf> (11.05.2011).
10. *Lukashuk I. I.* The Principle of Pacta Sunt Servanda and the Nature of Obligation under International Law // 83 AJIL. – 1985. – P. 513-518, at P. 514-515.
11. *Буткевич О. В.* Теоретичні аспекти походження і становлення міжнародного права. К., 2003.
12. *Высторобец Е. А.* Глоссарий и комментарий к некоторым терминам и понятиям, используемым в международном природоохранном сотрудничестве: правовые аспекты. – М.: МИРМП-ОС, 2011. <<http://miel.narod2.ru>>, [http://miel.narod2.ru/RTNtrans\\_8q.pdf](http://miel.narod2.ru/RTNtrans_8q.pdf) (20.02.2011).
13. *Высторобец Е. А.* Источники международного лесного права // Правовое регулирования использования и охраны лесов : материалы научно-практической конференции, г. Мытищи, 06.06.2011. – М.: МГУЛ, 2011.
14. *Высторобец Е. А.* К вопросу об истоках и системности права // Актуальные проблемы современного международного права : Материалы ежегодной межвузовской научно-практической конференции, 09-10.04.2010. Ч. 1. – М.: РУДН, 2011. – С. 150-162. <sup>[193]</sup>
15. *Дело Крюслен против Франции* – Eur. Court H.R Kruslin v. France, Judgment of 24 Apr. 1990, Series A., No 176-A. para 29.
16. Договор о принципах деятельности государств по исследованию и использованию космического пространства, включая Луну и другие небесные тела 1967 года, Москва, Вашингтон, Лондон, 27 января 1967 года. <<http://www.unoosa.org/>>, [http://www.unoosa.org/oosa/ru/SpaceLaw/gares/html/gares\\_21\\_2222.html](http://www.unoosa.org/oosa/ru/SpaceLaw/gares/html/gares_21_2222.html) (11.05.2011).
17. Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. Т. 1. – М., 2000.
18. Записка Председателя СБ по завершении 3046-го заседания СБ ООН, проведенного на уровне глав государств и правительств 31 января 1992 года в связи с пунктом, озаглавленным «Ответственность Совета Безопасности за поддержание международного мира и безопасности». Док. ООН: S/23500.
19. *Каламкьян Р. А.* Концепция господства права и требование соблюдения государствами международных обязательств на основе принципа добросовестности // Государство и право. – 1995. – № 9.
20. *Каламкьян Р. А.* Философия международного права. – М.: Наука, 2006. – 208 с.

21. *Кожевников Ф. И.* Международное право. – М., 1947.
22. Конвенция о запрещении военного или любого иного враждебного использования средств воздействия на природную среду 1977 года. Подписана в г. Женеве, 18 мая 1977 г. Принята 10.12.1976 Резолюцией 31/72 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXIV. – М., 1980. – С. 437-440. <<http://www.un.org/>>, [http://www.un.org/ru/documents/decl\\_conv/conventions/hostenv.shtml](http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/hostenv.shtml) (11.05.2011).
23. *Насонов С. А.* Право на неприкосновенность жилища. <<http://sergei-nasonov.narod.ru/>>, [http://sergei-nasonov.narod.ru/Home.doc#\\_ftn18](http://sergei-nasonov.narod.ru/Home.doc#_ftn18) (18.02.2011).
24. Правда. 1982. 5 сентября.
25. Решение 7 от 17 марта 1992 г. "Критерии в отношении дополнительных категорий претензий". S/AC.26/1991/7/Rev/1.
26. *Садовничий В. А.* Знание и мудрость в глобализирующемся мире : Материалы IV Российского философского конгресса <sup>†194</sup> «Философия и будущее цивилизации», 24-28.05.2005 // Здравый смысл. – 2005. – № 3 (36). <<http://viperson.ru/>>, <http://viperson.ru/wind.php?ID=617670> (06.05.2011).
27. Устав ООН. <<http://www.un.org/>>, <http://www.un.org/ru/documents/charter/chapter1.shtml> (11.05.2011).
28. *Фархутдинов И. З. И. И.* Лукашук. Право международной ответственности [Рецензия] // Государство и право. – 2004. – № 10. – С. 123-126.
29. *Al-Qahtani, Mutlaq Majed.* Enforcement of international judicial decisions of the International Court of Justice in public international law. PhD thesis. – Glasgo, 2003. – P. 12. <<http://theses.gla.ac.uk/>>, <http://theses.gla.ac.uk/2487/01/2003Al-QahtaniPhD.pdf> (11.05.2011).
30. Annual Report of the Inter-American Juridical Committee to the General Assembly 1999. Organisation of American States. 55th regular period of sessions. OEA/Ser.Q August 2-27, 1999. CJI/doc.52/99. Rio de Janeiro, Brazil 27 August 1999. – 290 p., at P. 274. <<http://www.oas.org/>>, <http://www.oas.org/cji/eng/INFOANUAL.CJI.1999.ING.pdf> (11.05.2011).
31. *Arzt D. E. and Lukashuk I. I.* Participants in International Legal Relations / Ku C. and Diehl P. F. International Law: Classic and Contemporary Readings (Lynne Rienner Pub., 1998).
32. *Arzt D. E.* The Right to Compensation: The Right to Compensation Basic Principles under International Law: a background paper // International development research centre's workshop on compensation for palestinian refugees. Ottawa, July 14-15, 1999.
33. *Vaimuratov M. A.* The Implementation of the Norms of the International Law and the Role of the Constitutional Court of Ukraine in the Interpretation of International Agreements // Конституционный контроль на рубеже веков: актуальные проблемы и перспективы развития. Материалы международной научно-практической конференции, 10-12 июня 2004 г. – Тирасполь: КС ПМП, 2004. – С. 369. <<http://www.kspmr.idknet.com/>>, [http://www.kspmr.idknet.com/LIBRARY/bpreview/d913d104-5fa9-9c62.EIIOOII\\_.pdf](http://www.kspmr.idknet.com/LIBRARY/bpreview/d913d104-5fa9-9c62.EIIOOII_.pdf) (11.05.2011).
34. Barcelona Traction, Light and Power Co. Ltd. // ICJ. Reports. – 1970. – P. 32.
35. *Border and Transborder Armed Actions (Nicaragua v. Honduras)* Jurisdiction and Admissibility, Judgment, ICLRep. (1988), p. 105, para. 94. <sup>†195</sup>
36. *D'Amato A.* The Sources of International Law [Video] / Northwestern University School of Law / Judd and Mary Morris Leighton Professor of Law // Audiovisual Library of International Law. Prepared by the Codification Division, Office of Legal Affairs. Copyright © United Nations, 2008. (28 minutes) (lecture series). <[http://untreaty.un.org/cod/avl/ls/D-Amato\\_IL.html](http://untreaty.un.org/cod/avl/ls/D-Amato_IL.html)>, [http://webcast.un.org/ramgen/ondemand/legal/video/LectureSeries/damato09326\\_1.rm](http://webcast.un.org/ramgen/ondemand/legal/video/LectureSeries/damato09326_1.rm) (02.11.2010).
37. *Evans G. E.* Lawmaking under the trade constitution: a study in legislating by the World Trade Organisation. – The Hague: Kulwer Law International, 2000. – 282 p., at P. 22.
38. ILM. Vol. 20. 1981. P. 689.
39. *Lachs M.* Thoughts on Science, Technology and World Law // AJIL. 1992. No. 4.
40. *Land and Maritime Boundary (Cameroon v. Nigeria)*, ICJ. Rep. (1998), para 39.
41. *Monastryrsky, Zyuba, Semenov* and Partners Law Firm. History of the Official Publication of the UN Convention on Contracts for the International Sale of Goods (Vienna 1980) in the Russian Federation in the Context of Application of International Treaties in Russia // copy @ CISGw3 Database, Pace Law School. <<http://www.jus.uio.no/>>.

- [http://www.jus.uio.no/pace/history\\_of\\_the\\_official\\_publication\\_of\\_the\\_cisg\\_in\\_the\\_russian\\_federation.zyuba\\_monasteryrsky/doc.html#-16](http://www.jus.uio.no/pace/history_of_the_official_publication_of_the_cisg_in_the_russian_federation.zyuba_monasteryrsky/doc.html#-16) (11.05.2011).
42. *Pevato P. M.* A Right to Environment in International Law: Current Status and Future Outlook // RECIEL – Review of European Community & International Environmental Law. Volume 8, Issue 3, pages 309–321, November 1999.
  43. Report of the International Law Commission on the work of its forty-sixth session. Official Records of the General Assembly. Forty-ninth session. Supplement No. 10 (A/49/10), para. 246. – Cited from: *Lukashuk I. I.* The Law of the International Community. – P. 57.
  44. Resolutions and Decisions adopted by the General Assembly during the first part of its 43-d session. 1988. Res. 43/18.
  45. Summary record of the 2379th meeting // Extract from the Yearbook of the International Law Commission: – 1995. Vol. I. A/CN.4/SR.2379. – P. 2. <<http://untreaty.un.org/>>, [http://untreaty.un.org/ilc/documentation/english/a\\_cn4\\_sr2379.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/documentation/english/a_cn4_sr2379.pdf) (11.05.2011). <sup>[196]</sup>
  46. *Tomuschat Ch.* Obligations Arising For States Without or Against Their Will. – P. 225-226.
  47. U.N. Conference of International Organization. Vol. 6. – P. 457.
  48. *Wystorobets E. A.* Correlation of the Concepts of International Environmental Law on the Groups of Sources and their Basic Elements // Міжнародне право навколишнього середовища: стан та перспективи розвитку. Матеріали Міжнародної науково-практичної конференції. – К.: ТОВ "Видавництво географічної літератури "Обрії", 2010. – С. 48-55. <<http://MIELD.narod2.ru/>>, [http://mield.narod2.ru/WystorobetsR\\_q.doc](http://mield.narod2.ru/WystorobetsR_q.doc) (11.05.2011).
  49. Yearbook of the International Law Commission 2001 : Summary records of the meetings of the fifty-third session 23 April–1 June and 2 July–10 August 2001. Volume I. A/CN.4/SER.A/2001. United Nations. – New York and Geneva, 2006. – P. 8. <<http://untreaty.un.org/>>, [http://untreaty.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes\(e\)/ILC\\_2001\\_v1\\_e.pdf](http://untreaty.un.org/ilc/publications/yearbooks/Ybkvolumes(e)/ILC_2001_v1_e.pdf) (11.05.2011). <sup>[197]</sup>

[в журнале нижеследующая справка не приводится; разумеется, в журнале другие верстка и шрифт]

**WYSTOROBETS Eugene Anatolievich** – the candidate of jurisprudence <Dr of law>, visiting fellow of Master's degree programme within Faculty of Public Administration of M.V. Lomonosov Moscow State University, docent of sub-faculty of land and environmental law within Russian Academy of Justice at the Supreme Court of the Russian Federation and Higher Arbitrage Court of the Russian Federation, [measure@mail.ru](mailto:measure@mail.ru), coordinator of Moscow Initiative on International Environmental Law Development (MIeLD).